

Merknadsbehandling av innspill til planprogram for:

## Kystsoneplan for Gamvik, Tana, Berlevåg og Båtsfjord

<b>Avsender</b>	<b>Innspill*</b>  (*oversikten inneholder de deler av hvert enkelt høringsinnspill som menes å være mest relevant med tanke på innspill til planprogrammet som har vært på høring. Mange av høringsinnspillene er omfattende og gir generelt et verdifullt grunnlag også til planprosessen uten at det oppfattes nødvendig å endre forslag til planprogram. Alle innspill tas derfor med til vurdering i den videre planprosessen. Innspillene bør leses i sin helhet for å få fullverdig innsikt i hva de enkelte avsenderne mener å være viktig i denne sammenheng)	<b>Prosjektleders kommentar</b>	<b>Anbefales det at innspillet fører til endringer i forslag til planprogram?</b>
-----------------	---	---------------------------------	---

<p style="text-align: center;"><b>Avinor</b></p>	<p>Avinors uttalelse til varsel om oppstart og høring av planprogram er knytte til</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mehamn lufthavn</li> <li>• Berlevåg lufthavn</li> <li>• Båtsfjord lufthavn</li> </ul> <p>Avinor har konkrete innspill knyttet til:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Høyde- og byggerestriksjonsflater</u>: hvor det anføres at det ikke må etableres anlegg eller installasjoner innenfor sjøområdet rundt lufthavnen som er i konflikt med høyderestriksjonsflater/hinderflater i de respektive restriksjonsplanene</li> <li>• Avinor ber om at det opprettes en hensynssone H190 (sikringssone) i sjøområdene rundt lufthavnene og at det knyttes følgende bestemmelse til hensynssonen:</li> </ul> <p>Andre sikringssoner, høyderestriksjoner/byggerestriksjoner omkring lufthavnene Mehamn, Berlevåg og Båtsfjord (H190)</p> <p><i>Det må ikke etableres anlegg/installasjoner eller fortøytes båter/rigger/kraner som er i konflikt med høyderestriksjonsflater/hinderflater i restriksjonsplanen eller byggerestriksjonsflater i byggerestriksjonskartet for hver enkelt lufthavn. Ved søknad om etablering av nye tiltak som er i konflikt med overnevnte restriksjoner, skal saken forelegges Avinor for vurdering og godkjenning.</i></p> <p>Restriksjonsplanene og byggerestriksjonskartene for de aktuelle lufthavnene er utdaterte. Disse vil bli oppdaterte med det første og ettersendt i pdf- og dwg-format.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Turbulensvurderinger</u>: etablering av nye bygg/anlegg eller oppankring av skip/rigger i nærområdene til rullebanen kan skape uønsket turbulens, som vil være uheldig i forhold til flysikkerheten. Størrelsen og plassering av tiltakene vil være avgjørende med hensyn til turbulenspåvirkning for rullebanen</li> </ul>	<p>Avinors innspill tas med som grunnlag for den videre planprosessen</p>	<p>Nei!</p> <p>Avinor har ingen innspill til planprogrammet</p>
--	--	---	---

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Farlig eller villedende belysning:</u> Avinor ber om at følgende bestemmelse tas inn i kystsoneplanen: <i>Farlig eller villedende belysning ved Mehamn, Berlevåg og Båtsfjord</i> <i>Avinor skal høres i forbindelse med søknad om tiltak som endrer lyssettingen ved innflygingen til Sørkjosen lufthavn og som kan ha innvirkning på sikkerheten for lufttrafikken</i></li> <li>• <u>Lokalisering av akvakultur og vurdering av flysikkerhet:</u> av hensyn til flysikkerheten bør det unngås ny virksomhet/aktivitet rundt en lufthavn som kan tiltrekke seg fugl. Det må følgelig ikke anlegges nye akvakulturanlegg rundt nevnte lufthavnene innenfor en sone som strekker seg 7 km fra rullebanen</li> </ul> <p><a href="#">*Link til dok</a></p>		
<p style="text-align: center;"><b>BIVDU</b></p>	<p>Bivdu ivaretar interessene til fjord- og kystfiskerne i Norge med særlig vekt på fiskere i sjøsamisk område.</p> <p>For å ivareta fiskernes kollektive rett til fiske og fiskeområder ønsker Bivdu å gjennomføre konsultasjon(er) med innsyn i «Kystsoneplan for Gamvik, Tana, Berlevåg og Båtsfjord».</p> <p>De ser frem til et snarlig oppstartsmøte for konsultasjon der også ordførerne - fra de berørte kommunene kan delta - da Bivdu vil ta opp temaer som tidligere ikke er omtalt eller beskrevet i kommunalt planverk. Her vil vi også gjennomgå områder der vi ønsker å konsultere på.</p> <p><a href="#">*Link til dok.</a></p>	<p>Bivdu`s innspill tas med som grunnlag for den videre planprosessen</p>	<p>Nei!</p> <p>Planprogrammet omtaler hvordan de samiske interessene vil bli ivaretatt inkludert retten til konsultasjon</p>

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);"><b>Den Norsk-Finsk grensevasdragsskommisjon</b></p>	<p>Kommisjonens rolle:</p> <p>Grensevasdragsskommisjonen skal bidra til å bevare de enestående naturforholdene ved grensevasdragene. De viktigste vassdragene som Norge og Finland deler er Tana-, Neiden- og Pasvikvassdraget.</p> <p>Den norsk-finske grensevasdragsskommisjonen har følgende innspill til planprogrammet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• de er positive til at det settes klare rammer for utredningsarbeidet</li> <li>• de ønsker å fremheve viktigheten av beskyttelse og bevaring av våre felles ville lakse- og sjøørretbestander</li> <li>• de påpeker at laksebestandene i Tanavassdraget er viktige også for den samiske og lokale befolkningen og de foreslår at eventuelle konsekvenser for samisk- og lokalkultur bør utredes</li> <li>• De mener videre at planen må oppfylle utredningskravene som stilles i vannforskriften/EU's vanndirektiv samt at det blir gjennomført høring iht. ESPO-konvensjonen</li> </ul> <p><a href="#">*Link til dok.</a></p>	<p>Kommisjonens innspill tas med som grunnlag for den videre planprosessen</p>	<p>Nei!</p> <p>Det menes at planprogrammet ivaretar kommisjonens fokus og innspill</p>
--	---	--	--

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);"><b>Espookonvensjonen</b></p>	<p>Konvensjon om konsekvensutredninger for tiltak som kan ha grenseoverskridende miljøvirkninger (EIA)</p> <p>Det Finske miljødirektoratet som er mottaker av varsel om oppstart og som koordinerer prosessen på finsk side har meddelt at de ønsker å følge prosjektet og være en høringspart i den videre prosessen.</p> <p>Uttalelsene gjennom ESPOO-konvensjonen uttrykker i all hovedsak at man i all hovedsak bør ivareta den ville lakse- og sjørretbestanden og at planen må oppfylle utredningskravene som stilles i vannforskriften/EU`s vanndirektiv.</p> <p>(Se forhåndsuttalelsene fra «Den Norsk-Finske grensevasstragskommisjonen for ytterligere informasjon knyttet til ivaretagelse av finske interesser).</p> <p><a href="#">*Response to Norway's Notification 11. march</a>  <a href="#">*Fly Centre of Lapland</a>  <a href="#">*Finnish Norwegian Transboundary Water Commission FI</a>  <a href="#">*Finnish Norwegian Transboundary Water Comission NOR</a>  <a href="#">*The Regional Council of Lapland</a></p>	<p>Konvensjonens innspill tas med som grunnlag for den videre planprosessen</p>	<p>Nei!</p>
---	--	---	-------------

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);"><b>Finmarkseiendommen (FEFO)</b></p>	<p>Finmarkseiendommen avklarer innledningsvis eiendomsretten i sjø, og slår fast at de som grunneier ikke berøres direkte av tiltak som planlegges ute i sjø. FeFo hevder at de likevel vil kunne bli berørt indirekte av aktiviteter som avsettes nært landareal og vassdrag. Eksempelvis ved etablering av oppdrettsanlegg, landfester og teknisk infrastruktur på land i tilknytning til dette.</p> <p>FeFo henviser også til reindrifta og Sametingets retningslinjer for endret bruk av utmark, jf. Finnmarkslovens § 4. og Sametingets planveileder for å ivareta samiske interesser iht, pbl.</p> <p>FeFo opplyser om at de forvalter ca 1700 plasser for sjøfiske etter laks. Sjølaksefiske er en rettighet for alle bosatte i kommunene, hvor FeFo tildeler lakseplasser på Finmarkseiendommen. FeFo ber om at forslagstiller vurderer hvorvidt planlagte tiltak i sjø beslaglegger eventuelle sjølakseplasser. Oversikt over sjølakseplassene finnes på FeFo sin hjemmeside: <a href="https://www.fefo.no/fiske/sjolaksefiske/">https://www.fefo.no/fiske/sjolaksefiske/</a></p> <p>FeFo ønsker også at de lokale forvalterne av lakseførende vassdrag gis anledning til å medvirke i forbindelse med utarbeidelse av planen. Kontaktinformasjon til forpakterne finnes her: <a href="https://www.fefo.no/fiske/laksefiske/">https://www.fefo.no/fiske/laksefiske/</a></p> <p>FeFo oppfordrer kommunene til å drøfte og avklare hvilke områder som skal kunne tillate tangklipping/tråling. Likeledes bør det ved bruk av hensynssoner eller bestemmelser angis områder der tang- og tareressursen skal bevares.</p> <p><u><a href="#">*Link til dok.</a></u></p>	<p>FeFo`s innspill tas med som grunnlag for den videre planprosessen</p> <p>Det vil være spesielt viktig å få tilgang til kjente sjølakseplasser mtp. utredningsarbeidet som skal gjennomføres</p>	<p>Nei!</p> <p>Det menes at planprogrammet ivaretar FEFO`s fokus og innspill</p>
---	---	--	--

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);"><b>Finnmark fylkeskommune</b></p>	<p>Finnmark fylkeskommune opplyser om at de er myndighet for Finnmark vannregion, og Tana, Neiden og Pasvik vannregion.</p> <p>Planområdet til kystsoneplan for Gamvik, Tana, Berlevåg og Båtsfjord ligger i forvaltningsområdet til begge vannregionene. Vannforvaltningsplaner med tilhørende tiltaksprogram er tilgjengelig på vannportalen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <a href="#">Plandokumenter for Troms og Finnmark vannregion 2022-2027</a></li> <li>• <a href="#">Plandokumenter for Norsk-finsk vannregion 2022-2027</a></li> </ul> <p>Det er også utarbeidet interkommunale tiltaksprogram for planområdet som kystsoneplanen omfatter:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <a href="#">Tiltaksprogram for Tana vannområde 2022-2027</a></li> <li>• <a href="#">Tiltaksprogram for Varangerhalvøya vannområde 2022-2027</a></li> </ul> <p>Plandokumentene er ikke omtalt eller lenket til i planprogrammet som er på høring, og må inkluderes og beskrives. For eksempel i tilknytning til kapittel 3.4 om regionale retningslinjer.</p> <p>Fylkeskommunen forventer at regionale og lokale plandokumenter for vannforvaltning får en tydelig plass i det videre arbeidet. Det bør være en klar ambisjon om at vedtatte miljømål, tiltak og prioriteringer skal følges opp.</p> <p><b>Konsekvensutredning</b> Fylkeskommunen henstiller om at konsekvensutredelsen må belyse hvordan miljøtilstanden til vannforekomstene kan påvirkes av tiltak som foreslås i kystsoneplanen og viser til kapittel 2 om vannmiljø og naturmangfold i <a href="#">håndbok om konsekvensutredninger for klima og miljø</a>.</p> <p>Når det gjelder vannforskriftens §12 vises det til <a href="#">veiledningsbrev fra Klima- og miljødepartementet</a>.</p>	<p>Ut over de konkrete tilføyelsene som gjøres i planprogrammet tas fylkeskommunens omtale og oppfordring om å ivareta fylkeskommunens ansvarsområder med som grunnlag for den videre planprosessen</p>	<p>Ja! (se kommentar nedenfor)</p> <p>Innspillet tas til følge og inkluderes i planprogrammets kap. 3.4</p>
--	--	---	---

	<p><b>Økt kunnskapsgrunnlag om vannmiljøet</b>  En god vannforvaltning er helt avhengig av et godt kunnskapsgrunnlag. I den videre planprosessen oppfordres det til å styrke den generelle kunnskapen om vannmiljøets verdier, tilstand og påvirkninger.</p> <p><b>Samferdsel</b>  Tiltak som vil berøre fylkesvei, herunder økt trafikk, behov for parkering og adkomstveger ved fylkesvei må synliggjøres. Fylkeskommunen har ansvar for kollektivtrafikk, også til sjøs. Fylkeskommunen ber oss ta kontakt dersom planen vil ha innvirkning på kollektivtrafikken.</p> <p><b>Kulturarv – nyere tid</b>  Fylkeskommunen påpeker at selv om kystzoneplanen skal gjelde for arealer i sjø og i strandsonen, kan forslag til tiltak innenfor sjøarealer får konsekvenser for kulturmiljø og kulturminner på land.</p> <p>Fylkeskommunen minner om at det i henhold til Lov om kulturminner §14 første ledd har «staten [...] eiendomsretten til mer enn hundre år gamle båter, skipsskrog, tilbehør, last og annet som har vært ombord eller deler av slike ting når det synes klart etter forholdene at det ikke lenger er rimelig mulighet for å finne ut om det er noen eier eller hvem som er eier». Fylkeskommunen skal som rette myndighet, jf. Lov om kulturminner § 14 tredje ledd, varsles om slike funn påtreffes under arbeide i sjø.</p> <p>Fylkeskommunen opplyser i sin oppsummering om at det er Fylkeskommunen som har ansvar for den økonomiske styringen, samt at prosjektet har nødvendige ressurser for å gjennomføre prosjektet.</p> <p>Det er også forventning til at de enkelte representantene i det interkommunale planutvalget ivaretar kommunikasjon mellom prosjektet, og aktuelle politiske organer i sin respektive kommune.</p>	<p>Det er i utgangspunktet ikke satt av midler til nykartlegging fra fylkeskommunens side</p> <p>Ivaretas</p> <p>Ivaretas ved at kjent informasjon blir vurdert ifb med nødvendige utredninger</p> <p>Planprosessen vil vurdere om dette skal leges til som en generell bestemmelse som skal gjelde arealet i alle kommunene.</p>	
--	---	---	--



Finnmark fylkeskommune mener planprogrammet i all hovedsak beskriver planprosessen på en god måte.

[\\*Link til dok.](#)

[\\*Vedlegg](#)

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);"><b>Fiskeridir.</b></p>	<p><b>Kystnært fiskeri</b>  Et oppdatert kunnskapsgrunnlag bør ligge til grunn for eventuelle endringer i arealplanen. Fiskeridirektoratet vurderer det som hensiktsmessig og mulig å revidere kystnære fiskeridata for kommunene i løpet av året og vil prioritere dette arbeidet.</p> <p>Alle de fire kommunene i planområdet er omfattet av deltakerloven § 21 om retten til å fiske torsk, hyse og sei med konvensjonelle redskaper for merkeregistrerte fartøy under 11 meter, som er begrunnet i sjøsamiske interesser.</p> <p><b>Akvakultur</b>  Forskrift om beskyttelse av laksebestander §3 og andre arter-forskriften §7a setter betydelige begrensninger for hvor i planområdet det kan gis tillatelse til å etablere akvakultur med hhv. laks og torsk. Fiskeridirektoratet forventer imidlertid at kommunene benytter kystzoneplanen til å utrede hvordan kommunene kan imøtekomme de nasjonale forventningene om vekst i akvakultur.</p> <p><b>Marint miljø</b>  Fiskeridir. anbefaler kommunene å legge registreringer av marint biologisk mangfold til grunn som ressursområder for fiskeriinteressene sammen med registreringene i kystnære fiskeridata av gyteområder, gytefelt samt de to beiteområdene som er registrert i Gamvik kommune.</p> <p><b>Eksisterende akvakultur – arealbehov</b>  Fiskeridirektoratet anbefaler at det i planprogrammet blir tatt inn at kommunen skal</p>	<p>Det blir sett på som svært positivt at Fiskeridir. ønsker å oppdatere de kystnære fiskeridataene for planområdet. Prosjektet vil ta de oppdaterte dataene i bruk i forb. med utarbeidelsen av plankartene.</p> <p>Notert</p>	<p>Ja!</p> <p>På bakgrunn av opplysninger om at fiskeridata er gjenstand for kvalitetssikring og revisjon innen planområdet vil prosjektleder anbefale å gjøre oppmerksom på det ved å endre på kap 7.2.</p>
---	--	---	--

utrede om det i gjeldende kommuneplan er avsatt tilstrekkelig areal til akvakultur rundt eksisterende akvakulturlokaliteter/-områder. Det gjelder både for 1) de områdene der det er gitt tillatelse til akvakultur etter akvakulturloven og 2) de arealene som er satt av til akvakultur i kommuneplanen, men som det ikke er gitt akvakulturtillatelse til ennå.

#### **Generelle råd om arealplanlegging for fiskeri og akvakultur**

På nettsiden Arealplaner (fiskeridir.no) har Fiskeridirektoratet samlet sin generelle planveiledning om fiskeri og akvakultur. Der informerer vi og gir råd om blant annet

- arealbehovet til sjømatnæringene
- kunnskapsgrunnlaget i kartløsningen «Yggdrasil»
- kriterier Fiskeridirektoratet benytter for å vurdere hvilke spørsmål som er av nasjonal eller vesentlig regional betydning innenfor saksområdene fiskeri, og tang og tarehøsting, jmfør plan- og bygningsloven § 5-4
- hvordan fiskeri- og akvakulturinteresser kan sikres i plankart og -bestemmelser
- Kartløsningen Yggdrasil

[\\*Link til dok.](#)

Planfaglig rådgiver er kjent med tilgangen til informasjon

Prosjektleder vurderer Fiskeridirektoratets innspill som svært relevant og tar de med i det videre planarbeidet.

<p style="text-align: center;"><b>Forsvarsbygg</b></p>	<p>Forsvarsbygg uttaler seg med den hensikt å ivareta Forsvarets arealbruksinteresser i saker som behandles etter plan- og bygningsloven. Forsvarsbygg er gitt innsigelsesmyndighet for å ivareta Forsvarets interesser.</p> <p>Forsvarsbygg arbeider med å fastsette en landsdekkende struktur for skyte- og øvingsfelt i sjø. I planområdet for kystsoneplan for Gamvik, Tana, Berlevåg og Båtsfjord er det foreslått et skytefelt benevnt Tanafjorden. Forsvarsdepartementet gjennomførte en offentlig høring av forslag til forskrift om skyte- og øvingsfelt i sjø 13.september 2021. Tana kommune og Gamvik kommune uttalte seg til høringen og var negativ til opprettelse av skytefeltet.</p> <p>Etter behandling av høringsinnspillene besluttet Forsvarsministeren i august 2023 at skyte- og øvingsfelt i sjø skal fastsettes gjennom planprosesser etter plan- og bygningsloven for områder som ligger innenfor plan- og bygningslovens virkeområde, mens områder utenfor skal etableres gjennom sikkerhetsloven. Vi viser til linkede uttalelse: <a href="#">Forsvarets skyte- og øvingsfelt i sjø skal fastsettes gjennom kommunale planprosesser</a> - regjeringen.no</p> <p>Forsvarsbygg vil med dette fremme et innspill til kystsoneplanen for etablering av Tanafjorden skyte- og øvingsfelt i sjø.</p> <p><a href="#">*Link til dok.</a></p>	<p>Forsvarsbyggs innspill tas med som grunnlag for den videre planprosessen</p> <p>Arealinnspillene er mottatt og vil bli behandlet i planprosessen og omtales ikke i det videre i denne forbindelse</p>	<p>Ja!</p> <p>Opplysningene om at skyte- og øvingsfelt i sjø skal fastsettes gjennom planprosesser etter pbl. for områder som ligger innenfor pbl`s virkeområde, mens områder utenfor skal etableres gjennom sikkerhetsloven er ønskelig å tilføye i planprogrammet</p>
--	--	--	---

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Forum for natur og friluftsliv</p>	<p><b>Høringsinnspillet er sendt på vegne av 4H Finnmark, Birdlife Finnmark, DNT Sør-Varanger turlag, Naturvernforbundet Finnmark og Norges Jeger og Fiskerforbund (NJFF) Finnmark</b></p> <p>FNF`s innspill til planprogrammet består av generell og relevant informasjon om klima og naturkrisen som preger verden i dag hvor det pekes på at den største trusselen mot artsmangfoldet er arealendringer.</p> <p>Det argumenteres behørig med henvisning til ivaretagelse av naturmangfold, bærekraftig utvikling, oppvekstgrunnlaget for fiskeri, forslag til hvordan man bør unngå negativ påvirkning av eventuelle akvakulturanlegg, vilkårene for sjøfugl, folkehelse og friluftsvirksomhet, etc. for å påvirke den kommende kystsoneplanen til å ivareta hensynet til miljøet.</p> <p>Det henvises også til betenkninger vedrørende muligheten for å legge inn miljøbestemmelser i kystsoneplanen som for eksempel føringer for nullutslipp og null rømming.</p> <p>Prosjektleder oppfordrer til å lese innspillet i sin helhet</p> <p><a href="#">*Link til dok.</a></p>	<p>Prosjektleder vurderer høringsinnspillet som konkret og saklig basert på god lokalkunnskap, kunnskap om naturmiljø og utøvelsen av friluftsliv.</p> <p>Prosjektleder er mer betenkt når det gjelder mulighetene kommunene har for å legge inn miljøbestemmelser i kystsoneplanen med henvisning til tilbakemeldinger fra i hovedsak Statsforvalteren i forbindelse med slike forsøk i andre kystsoneplanprosesser. Prosjektleder vil imidlertid følge debatten og holde seg oppdatert på temaet.</p>	<p>Nei!</p> <p>Prosjektleder anser at forslag til planprogram i tilstrekkelig grad ivaretar innspillene fra FNF</p>
---	--	---	---

<b>Kongsfjordbruket AS</b>	<p>Akvaplan-niva ønsker på vegne av Kongsfjordbruket AS spille inn at det settes av arealer til flerbruk, inkludert akvakultur som muliggjør oppdrett av andre arter enn laks.</p> <p>Dette er dermed å regne som et direkte arealinnspill</p> <p><a href="#">*Link til dok.</a></p>	<p>Arealinnspillene er mottatt og vil bli behandlet i planprosessen og vil bli behandlet og presentert styringsgruppa i forbindelse med konsekvensutredningen</p>	<p>Nei!</p>
----------------------------	--	---	-------------

<p style="text-align: center;"><b>Kystverket</b></p>	<p>Kystverket oppsummerer selv sine innspill innledningsvis i forhåndsuttalelsen til varsel om oppstart med følgende presisering:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kystverket forventer at konsekvenser for sjøtransport utredes ved nye og endrede arealinnspill ved eller i farvannet.</li> <li>- Vi forventer at nødvendig areal for manøvrering i havn blir ivaretatt med bruk av planformål «havneområde i sjø».</li> <li>- Vi forventer at hoved- og biled vises som juridiske samferdselslinjer på plankartet.</li> <li>- Vi forventer bestemmelser som legger til rette for nødvendig vedlikehold, nyetablering, flytting mv. av navigasjonsinnretninger</li> </ul> <p>Kystverket argumenterer i det følgende for sitt ansvarsområde, KU-forskriften, deres rett til å fremme innsigelse om planforslaget er i konflikt med nasjonale eller vesentlige regionale sjøtransportinteresser.</p> <p>Kystverket viser til sitt ansvar for statlige fiskerihavner og at Kystverket forventer at havnene vises med arealformål havn, alternativt næring med tilhørende bestemmelser som sikrer at arealbruken forbeholdes næringer med behov for sjøtransport. Videre forventer vi at manøvreringsareal for fartøy som anløper havna ivaretas, f.eks. ved å benytte arealformålet havneområde i sjø.</p> <p>Kystverket ber også om at følgende gjeldende planbestemmelse om navigasjonsinnretninger innarbeides i planbestemmelsene:</p> <p><i>«Det tillates nyetablering, flytting, fjerning, vedlikehold mv. av anlegg til navigasjonsmessig bruk innenfor planområdet», jf. pbl § 1-8 og § 11-11 nr 4.»</i></p> <p><b>Ankringsområder</b> Kystverket opplyser om at det i planområdet er områder for ankring som er av nasjonal betydning, og at det for tiden pågår et arbeide med å kvalitetssikre disse ankringsområdene som er i Båtsfjord og i Leirpollen.</p>	<p>Kystverket har ingen konkrete innspill til forslag til planprogram</p> <p>Prosjektleder understreker behovet for samarbeid med Kystverket i planprosessen. Spesielt med tanke på å planlegge vertikalt i vannsøylen.</p>	<p>Nei!</p>
--	---	---	-------------

Det er ifølge Kystverket viktig at disse områdene sikres i kommuneplanen gjennom å avsette områdene med arealformål ankring med tilhørende bestemmelse for å holde overflate, vannsøyle og sjøbunn fri for kabler, ledninger og andre installasjoner, f.eks.: «Innenfor ankringsområdene tillates ikke tiltak som er i konflikt med bruken av området til ankring. Eksempelvis kabler, rør, ledninger og andre tiltak som kan være til hinder for sikker ankring».

#### **Kjente planarbeider**

Kystverket opplyser videre om pågående planarbeider i planområdet, og gjør oppmerksom på at det kan være prosesser med betydning for arbeidet med kystsoneplanen, som vi ikke har fanget opp i dette innspillet.

Tana:

- Kommuneplanens arealdel, vår sak 2023/2884 og 2013/775
- Detaljregulering Torhop havn, vår sak 2021/2693

Berlevåg:

- Berlevåg industripark, vår ref. 2021/5366
- Kommuneplanens arealdel, vår ref. 2021/7720

Båtsfjord:

- Kommuneplanens arealdel, vår ref. 2021/7713

Gamvik:

- Planstrategi og kommuneplanens samfunnsdel, vår ref. 2023/5500
- Områderegulering Normannsetfjorden, vår ref. 2023/3225

Kystverket ønsker kommunene lykke til med planarbeidet!

[\\*Link til dok.](#)

Prosjektleder vurderer Kystverkets innspill som relevant, og tar de til vurdering i det videre planarbeidet.



<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);"><b>Mattilsynet</b></p>	<p>Som høringsinstans i planarbeid har Mattilsynet i oppgave å bidra til at planene ivaretar nasjonale og regionale interesser innenfor områdene drikkevann, plantehelse, fiskehelse/fiskevelferd og dyrehelse/dyrevelferd.</p> <p>Mattilsynet forventer at de hensyn som er gitt i Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2023–2027 (vedtatt 20. Juni 2023) legges til grunn i arbeidet.</p> <p><b>Fiskehelse og fiskevelferd hos akvatiske dyr</b></p> <p>Der det er relevant bør det i følge Mattilsynet lages bestemmelser som vil forebygge overføring av kjent og ukjent smitte, mellom vassdrag og langs kysten med omkringliggende områder (inkludert akvakulturanlegg).</p> <p>Det må stilles krav til entreprenører og annen relevant virksomhet om vask og desinfeksjon av anleggsmaskiner og annet utstyr før det kan benyttes i og nært vassdrag.</p> <p>Bestemmelsene må videreføres som rekkefølgebestemmelser i reguleringsplanene.</p> <p><a href="#">*Link til dok</a></p>	<p>Prosjektleder vurderer innspillene som relevant og vil anbefale at forslag til planprogram blir revidert i henhold til innspillet</p> <p>Vi vil vurdere om det er adgang for slike bestemmelser iht. plan og bygningsloven.</p>	<p>Ja!</p> <p>Mattilsynet påpeker i sitt innspill at vi må oppdatere henvisningen til den sist oppdaterte nasjonale forventningene til regional og kommunal planlegging.</p>
---	--	--	--

<p style="text-align: center;"><b>Nord Fiskarlag</b></p>	<p>Nord Fiskarlag vil innledningsvis benytte anledningen til å berømme Gamvik, Tana, Berlevåg og Båtsfjord kommuner for at det igangsettes et interkommunalt kystsoneplanarbeid. Dette er en meget hensiktsmessig måte å arbeide for å legge til rette for god balanse mellom vekst og vern og et godt verktøy for å skape forutsigbarhet for kommunenes innbyggere og næringsliv.</p> <p>Nord Fiskarlag har i hovedsak følgende innspill til varsel om planoppstart og høring av planprogram:</p> <p>De opplever at planprogrammet er godt gjennomarbeidet og av god kvalitet, og understreker at deres innspill gis for å bidra til høyest mulig kvalitet på kystsoneplanens innhold, hva angår ivaretagelse av fiskebestander og fiskeriinteresser, slik at kystsoneplanens formål om å:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. «gi føringer for fremtidig bruk og vern av sjøarealene, og gi sjørettede næringer mulighet til økt verdiskapning og bærekraftig utvikling» og</li> <li>2. «skape en omforent utviklingsretning som gir langsiktighet og forutsigbarhet i politikk og arealbruk av sjøområdene» kan bli til realitet.</li> </ol> <p>Nord fiskarlag har intensjon om å bidra gjennom denne prosessen til forutsigbarhet for innbyggerne, næringsinteressene og andre interessenter i området, og et fortsatt godt tillitsforhold mellom kommunen, fiskeriene og oppdrettsnæringen.</p> <p><u>1. Nord Fiskarlags interesse i kystsoneplanen for Gamvik, Tana, Berlevåg og Båtsfjord Nord</u></p> <p>Fiskarlag har 2279 medlemmer og organiserer både enefiskere, mannskap og fiskebåtreidere. Endringer i kommunenes planverk og beslutninger angående tillatt arealbruk kan direkte påvirke fiskernes tilgang til fiskeområder, ressursforvaltning og muligheten for bærekraftig og lønnsom drift.</p>	<p>Prosjektleder vurderer Nord Fiskarlags innspill som svært saklig. Uttalelsen er svært relevant og det tas med til vurdering i det videre planarbeidet.</p> <p>Det er ikke gitt konkrete innspill til forslag til planprogram.</p> <p>Det bør nevnes i denne forbindelse at Fiskeridir. vil gjennomføre revisjon av kystnære fiskeridata for planområdet og prosjektet vil sørge for at Nord Fiskarlag og eventuelle øvrige fiskeriinteresser får medvirke i planprosessen og legge til rette for deltakelse i forbindelse med nevnte prosess med kvalitetsheving av kystnære fiskeridata.</p>	<p>Nei!</p>
--	--	--	-------------

## 2. Innledende forbehold

I denne høringsuttalelsen redegjøres det for registrerte fiskeriinteresser og erfaringsbaserte fiskeriinteresser. Nord Fiskarlag tar forbehold om at de registrerte fiskeriinteressene med stor sannsynlighet er mangelfulle og/eller utdaterte, da det er 18 år siden siste kartlegging ble gjennomført. Følgelig er det kun dialog med lokale og regionale fiskere (de reelle brukerne av sjøarealene i kommunen) som kan gi et fullstendig og helhetlig bilde av fiskeriinteressene og fiskeriaktiviteten i kystsoneplanområdet.

## 3. Innspill til planarbeidets målsetninger (planbeskrivelsen)

I lys av vår lange og omfangsrike erfaring med areal- og ressursforvaltning til sjøs fremmes følgende forslag til målsetninger for planarbeidet:

Forslag til målsetning 1: Kystsoneplanen skal legge til rette for bærekraftig og miljømessig forsvarlig utnyttelse av sjøarealene/ressursgrunnlaget.

Forslag til målsetning 2: Kystsoneplanen skal legge til rette for en hensiktsmessig og rettferdig sameksistens mellom fiskerinæringen og akvakulturnæringen.

Forslag til målsetning 3: Kystsoneplanen skal legge til rette for en fremtidsrettet havneinfrastruktur med løsninger for el-lading av fiskefartøy og sirkulære løsninger for levering og sortering av avfall fra sjømatnæringen.

## 4. Fiskeriinteresser i kystsoneplanens virkeområde

Nord fiskarlag henviser til Fiskeridirektoratets kystnære fiskeridata for oversikt over interessene, samt posisjonsdata mtp. å synliggjøre fiskeriaktiviteten i planområdet.

## 5. Konsekvensutredning av miljørisiko ved etablering av nye akvakulturområder i, eller i nærheten av, gyteområder, beiteområder og gytefelt

Gytefelt, gyteområder, beiteområder og oppvekstområder er sårbare for

sykdomsspredning og fôr som havner i økosystemet. Dette gjelder all form for fiskeoppdrett. Rekefelt er sårbare for bruk av avlusningsmidler. Nevnte miljørisikoer gjennomgås tematisk av Nord Fiskarlag (det henvises til innspillsdok. for nærmere innhold.

5.1 Risiko for miljøpåvirkning som følge av tiltrekning av fisk til oppdrettsmerder

5.2 Risiko for miljøpåvirkning som følge av fôr som slippes ut i sjøarealet

5.3 Risiko for miljøpåvirkning ved bruk av avlusningsmidler

5.4 Miljørisiko oppsummering

#### 6. Torskeoppdrett bør aktivt forbys i planbestemmelsene i denne planperioden grunnet miljørisikoen ved torskeoppdrett

Nord Fiskarlag foreslår at torskeoppdrett underlegges et generelt forbud i kommende planperiode for kystsoneplanen.

Forslaget er utdypende begrunnet i uttalelsen (se link til dok.)

#### 7. Innspill til utforming av kystsoneplanens arealplankart og planbestemmelser

Nord Fiskarlag foreslår at samtlige gytefelt, gyteområder, fiskeplasser og låssettingsplasser, som vist i pkt. 4.1 ovenfor, inntas i arealplankartet til kystsoneplanen, gis arealbruksformålet «fiske» og tilknyttes følgende bestemmelse:

*«I fiskeområdet har fiske prioritet. I fiskeområdet er det ikke tillatt med tiltak som hindrer eller er til ulempe for fiske, herunder akvakulturanlegg, kabler, rør, flytebrygger, plassering av anlegg, fortøyningsinnretninger og dumping»*

Etter vår mening utgjør følgende de viktigste fiskeriinteressene:

- Nasjonalt- og regionalt viktige gytefelt, gyteområder og beiteområder
- Kartlagte fiskeplasser for aktive redskaper

Dersom det åpnes for akvakultur i kystsoneplanen bør alle arealer som avsettes til akvakulturformål inntas i plankartet til kystsoneplanen med egen fargekode og arealbruksformål «akvakultur» og gis følgende planbestemmelse:

*«Torskeoppdrett tillates ikke».*

#### 8. Forsiktighetsregler for anleggsarbeid i, eller i nærheten av, gytefelt, gyteområder, fiskeplasser og låssettingsplasser

Dersom det kommer forslag om å legge til rette for anleggstiltak i strandsonen, som forutsetter sprenging og/eller utfylling i sjø, bør det utarbeides planbestemmelser som ivaretar livet i kystsonen.

Forslag til generell bestemmelse:

*Tiltak som kan medføre støy, vibrasjoner, utslipp av anleggsvann, eller som på annen måte er egnet til å forstyrre eller skade gyttende fisk og/eller naturmangfoldet i kommunens sjøarealer, kan kun tillates utført i perioden august til desember.*

*Det er forbudt å iverksette tiltak som kan virke forstyrrende eller skadelig for livet i kystsonen i gyteperioden for torsk (januar-april).*

*Det kan ikke dispenseres fra denne bestemmelsen.*

#### 9. Avsluttende merknader

Tilrettelegging for nye arbeidsplasser, næringsutvikling og verdiskaping er viktig. Nord Fiskarlag har som grunnleggende utgangspunkt at vi er positive til andre næringer og til nye næringer. Vår viktigste forutsetning er at nyetableringer ikke fortrenger fiskernes yrkesutøvelse gjennom arealbeslag eller forringer fiskernes ressursgrunnlag (miljøpåvirkning).

Avslutningsvis bemerker Nord Fiskarlag at de ville fiskebestandene, dersom de ikke utryddes, vil fortsette å skape arbeidsplasser og verdiskaping i kommunene i evighetens

perspektiv. Det vil være en interessant øvelse å oppkapitalisere den årlige verdi av fisk fanget i de 4 kommunene med 100 år. Summene blir som de reneste fantasibeløp å regne. Det er derfor grunn til å påpeke at det eneste kommunen behøver å gjøre for å sikre sysselsetting, verdiskaping og ringvirkninger fra de ville fiskebestandene - i evighetens perspektiv - er å legge til rette for at fiskebestandene ikke utryddes. I foreliggende planperiode løses dette ved å forby torskeoppdrett.

\*Link til dok.

<p>Norske Lakseelver, Berlevåg, Båtsfjord og Vardø Jeger og fiskeforening</p>	<p>Norske Lakseelver er en landsomfattende organisasjon for forvaltningslag og skipnader i vassdrag med laks, sjørøye og sjøørret, og teller 123 medlemslag. Vi er representert i planområdet med medlemslagene Berlevåg Jeger- og Fiskeforening (Stordalselva og Kongsjordelva), Båtsfjord Jeger og Fiskeforening (Syltefjordelva) og Vardø Sportsfiske- og Jegerforening (Sandfjordelva).</p> <p>Innspillet minner kommunene om at det ikke er plikt til å avsette områder til akvakultur. Og at hvis det likevel avsettes områder til akvakultur bes det om at kommunene stiller tydelige miljøkrav i kystsoneplanen, i medhold av plan- og bygningsloven §11-9 pkt. 6.</p> <p>Innspillet redegjør for statusen for atlantisk laks i planområdet (omfattende og bør leses via dok. se nedenfor).</p> <p>Oppsummering</p> <p>Innspiller mener det er viktig å se større sjøområder i sammenheng, uavhengig av kommunegrenser i en interkommunal kystsoneplan. Da vil kommunene i betydelig større grad kunne ivareta hensynet til ulike interessene i sjøarealene. Nasjonale laksefjorder, smittevern, marine vernebehov, eutrofieringsforhold og liknende ivaretas best ut fra økologisk fornuftig arealavgrensning, og ikke ut fra kommunegrenser. Et overordnet premiss er at hensynet til miljøet og løsninger på de miljømessige utfordringene vektlegges og løses. Dette er også i samsvar med naturmangfoldlovens §§ 4-12, med særlig vekt på aktsomhetsprinsippet (§ 6), kunnskapsgrunnlaget (§ 8) og ikke minst for å kunne sikre gode vurderinger etter § 10, økosystemtilnærminger og samlet belastning.</p> <p><a href="#">*Link til dok.</a></p>	<p>Prosjektleder vurderer innspillet som relevant, og tar det til vurdering i det videre planarbeidet.</p>	<p>Nei!</p>
---	---	--	-------------

<b>NVE</b>	<p>NVEs konkrete innspill er som følger:</p> <p>Generelt er det kun et fåtall av våre fagområder som berøres i en kystsoneplan. For anlegg i sjø, vil skredmasser, skredvind og flodbølger kunne utgjøre en sikkerhetsrisiko for personell, for rømming av fisk og tap av materiell verdi.</p> <p>For tiltak under marin grense og for utfylling i sjø, er det viktig at risiko for områdeskred blir ivaretatt i kystsoneplanen. Kystsonen ligger under marin grense, og kan derfor være utsatt for kvikkleireskred.</p> <p><a href="#">*Link til dok.</a></p>	Prosjektleder vurderer NVE`s veiledende innspill som relevant, og tar de til vurdering i det videre planarbeidet.	Nei!
------------	--	---	------



<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Sametinget</p>	<p>Sametinget redegjør innledningsvis for Sametingets rolle i planleggingen og henviser til sin planveileder.</p> <p><u>Planprosess og medvirkning</u>  I lovkommentarer til plan og bygningsloven § 5-1 vises det til at det av ILO-konvensjonen nr. 169 følger et særlig ansvar for å sikre en aktiv medvirkning for grupper av den samiske befolkningen. Det er positivt at kommunene ønsker en god medvirkningsprosess gjennom åpenhet og tilgjengelighet.  Sametinget ber kommunene om å innlede dialog med samiske interesser i en tidlig fase og sikre deres medvirkning i planarbeidet. Medvirkning fra samiske interesser i planarbeidet er viktig og verdifullt. Samiske interesser og lokalsamfunn vil kunne være reinbeitedistrikt, siida, bygdelag, utmarkslag, laksefiskelag, fiskernes foreninger og fiskernes interesseorganisasjoner.</p> <p>Sametinget registrerer at kommunene er bevist på endringen i Sameloven kap. 4, som trådte i kraft 1. juli 2021, jf. side 14 og 15 i planprogrammet. Vi viser her til at kommunen har konsultasjonsplikt overfor representanter for berørte samiske interesser (§ 4-4).</p> <p><u>Naturgrunnlaget for samisk næringsutøvelse - fjordfiske</u>  Planprogrammet viser til Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging, og da særlig regjeringens forventninger til tilrettelegging for utvikling i akvakulturnæringer. Sametinget understreker at nasjonale forventninger også er tydelige på at når planene berører sjøsamiske områder, skal det tas hensyn til samiske interesser, herunder kyst- og fjordfisket, viktige gyteområder og tradisjonelle fiskeområder.</p> <p>Kommunene er også omfattet av deltakerloven § 21, fjerde ledd som sikrer uhindret tilgang til fiske av torsk, hyse og sei. Sametinget forutsetter at etablering av akvakultur i disse tradisjonelle samiske kyst- og fjordområdene, alene eller samlet med andre tiltak i området, ikke går ut over muligheten til å utøve samisk tradisjonell næring og kultur i området.</p>	<p>Prosjektleder vurderer innspilletts øvrige innhold som relevant, og tar det til vurdering i det videre planarbeidet.</p>	<p>Ja!</p> <p>Tilføyer i kap. 6.1 og kap 7.</p>
---	--	---	---

Dette kan innbefatte at tiltaket hindrer muligheten til å utøve fjordfiske eller laksefiske, benytte tradisjonelle fiskeplasser eller merder, eller at tiltaket medfører at fisken forhindres i å nå gyteplasser eller lakseelver i området som blir berørt av tiltaket.

Sametingets planveileder kapittel 4 omhandler hensyn kommunene bør ta for å sikre naturgrunnlaget for samisk næringsutøvelse og ressursbruk. Punkt 4 c. klargjør Sametingets forventninger til planleggingen:

Planleggingen og enkeltvedtak skal:

*4 c) I nødvendig utstrekning sikre arealene til tradisjonelle fiskeplasser og gyteområder av vesentlig betydning for fiske i samiske kyst- og fjordområde, herunder at lokaliteter for oppdrettsanlegg for torsk ikke etableres i gyteområder for vill torsk. Virkningen skal heller ikke medføre irreversibel skade eller ødeleggelse av lokalt fiske av vesentlig betydning for befolkningen i et bestemt område.*

Sametinget gjør kommunene også oppmerksomme på at bruk av kyst- og fjordområder til fiske for matauke og til husholdningsbruk, kan medregnes som et viktig naturgrunnlag for samisk kultur.

#### Konsekvensutredning og kunnskapsgrunnlag

Sametinget registrerer at «samiske interesser, reindrift og historisk bruk av kystnære arealer til fjordfiske» er kommet inn under listen av tema som skal avklares i konsekvensutredningen, jf. punkt

5.3 i planprogrammet. Vi kan ikke se at naturgrunnlaget for samisk bruk er kommet med videre under kapittel 6. Fokusområder og kunnskapsgrunnlag. Sametinget mener at kulturbasert høsting, fiske til matauke og annen bruk av kyst- og fjordområdet ikke automatisk sorteres under «friluftsliv» og ber om at naturgrunnlaget for samisk kultur også inkluderes i temaene i kapittel 6.

Sametinget gjør kommunene oppmerksomme på at samisk bruk av kyst og fjord slettes ikke er kun historisk bruk, men fortsetter den dag i dag. Det er viktig med aktiv lokal medvirkning for å skaffe et kunnskapsgrunnlag om viktige bruksområder for lokalbefolkningen i

planområdet. Sametinget ber derfor om at naturgrunnlag for samisk kultur og næringsutøvelse føyes til i tema for kunnskapsgrunnlag i kapittel 6.1 samt i kapittel 7, Vurderings- og beslutningsrelevante tema.

Sametinget ber i tillegg om at kommunene i konsekvensutredningen ser på hvordan arealene som avsettes til akvakultur samlet sett påvirker muligheten til å utøve kystnære fiskeri. Vi ber om at denne vurderingen gjøres i tett samarbeid med berørte fiskere.

\*Link til dok.

Etterkommes!

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Sjømat Norge</p>	<p>Sjømat Norge starter innspillet med å uttrykke at dette arbeidet er viktig for næringsutvikling, arealavklaringer og forutsigelige rammebetingelser, og at en plan med 10 års varighet bør legges til rette for tilstrekkelig med arealer slik at den ikke virker begrensende for næringsutviklingen.</p> <p>Sjømat Norge understreker følgende knyttet til føringer og premisser for planarbeidet:</p> <p><i>"Kommunene kan ikke fastsette bestemmelser i medhold av plan- og bygningsloven for å regulere drift og utøvelse av næringsvirksomhet generelt. Spesielt ikke der næringsvirksomheten er regulert i annen lovgivning og sektorbaserte systemer, slik tilfellet er for akvakulturnæringen."</i></p> <p>Sjømat Norge påpeker også at det i planprogrammet nevnes at det kan være utfordrende å avklare forhold knyttet til sjøsamisk fiske og kulturgrunnlag, og henviser til deres uttalelse til NOU23:23:</p> <p><i>"Det er behov for å avklare roller og hvem som kan påberope seg konsultasjonsretten. I slike konsultasjoner er det avgjørende at de riktige organene og representantene blir innkalt og deltar aktivt i prosessen. Dette innebærer at de som ber om konsultasjonsrett må ha tilstrekkelig tilknytning til saken, og at de samiske interessene er direkte berørt av tiltaket. I dag er det uklart hva de samiske interessene som inngår i slike prosesser handler om. Det er behov for å tydeliggjøre dette og definere innholdet, slik at akvakulturnæringen vet hva den har å forholde seg til. Videre bør det fastsettes klarere kriterier for hvilken informasjon som kreves, og på hvilket detaljnivå. Det er også nødvendig med tydeligere retningslinjer for når en konsultasjon anses som fullført, inkludert når enighet ikke oppnås."</i></p> <p><b>Varighet</b></p> <p>De mener at planen er tiltenkt for lang varighet med de 10 foreslåtte årene. Det begrunnes med at utdaterte arealplaner legger begrensinger på næringsutvikling, og kan være et hinder for videreutvikling av næringen i tråd med nasjonale mål. Sjømat Norge anbefaler at</p>	<p>Prosjektleder vurderer innspillet som relevant, og tar det til vurdering i det videre planarbeidet.</p>	<p>Ja!</p> <p>Henvisning til Akvainfo vil bli lagt inn i planprogrammet</p>
---	---	--	---

arealplanen rulleres hyppig og med faste intervaller, da teknologiutviklingen i havbruksnæringen skjer i et hurtig tempo.

#### **Føringer og premisser for planarbeidet**

Sjømat Norge ønsker å påpeke at kommunene ikke har hjemmelsgrunnlag til å stille krav til drift. Dette er i samsvar med veilederen "Planlegging i sjøområdene" av 2020, der det fremkommer at: "Kommunene kan ikke fastsette bestemmelser i medhold av plan- og bygningsloven for å regulere drift og utøvelse av næringsvirksomhet generelt. Spesielt ikke der næringsvirksomheten er regulert i annen lovgivning og sektorbaserte systemer, slik tilfellet er for akvakulturnæringen."

#### **Ivaretagelse av havbruksinteressene**

Det er viktig at interessene til havbruksaktørene ivaretas i kystzoneplanprosessen. I noen kystzoneplanprosesser har det vist å være utfordrende, fordi Fiskeridirektoratet har det formelle ansvaret for å ivareta akvakultur i planarbeidet, mens Fylkeskommunene har innsigelsesmyndigheten på akvakultur. Denne inndelingen kan føre til at akvakulturinteressene ikke blir ivaretatt på en optimal måte i slike prosesser. Vi ønsker også å trekke frem at Statsforvalteren har plikt til å samordne de statlige innsigelsene, med dette inkluderer ikke eventuelle innsigelser fra fylkeskommunen. Det har vist seg at i noen kystzoneplanprosesser har fylkeskommunen blitt koblet på for sent i innsigelsesprosessen.

#### **Planprosess og kunnskapsgrunnlag**

I planprogrammet heter det at *"KU skal ta utgangspunkt i relevant og tilgjengelig informasjon. (...). KU skal inneholde en beskrivelse av metodene som er brukt, viktige usikkerhetsfaktorer og en liste med opplysninger om kilder som benyttes"*.

Sjømat Norge støtter dette.

Det er av stor betydning at data som benyttes er kvalitetssikret, oppdatert og ikke mangelfull, dersom akvakulturnæringen skal forvaltes på riktig måte. Vannportalen er et eksempel hvor data uten et tilstrekkelig faglig grunnlag eller feil datagrunnlag har blitt lagt

Prosjektleder er litt i tvil i hvor stor grad det er hold i disse påstandene, men vi skal søke å avklare rollen Statsforvalteren har når det gjelder samordning også av eventuelle innsigelser fra fylkeskommunen

	<p>inn, og hvor dette har medført feil konklusjoner med tanke på muligheten for etablering av havbruksvirksomhet.</p> <p>Sjømat Norge henviser til den nye tjenesten AkvaInfo.</p> <p>Sjømat Norge ser frem til den videre prosessen av den interkommunale kystsonenplanen for Gamvik, Tana, Berlevåg og Båtsfjord, og ønsker lykke til med arbeidet.</p> <p><a href="#">*Link til dok.</a></p>	<p>Vi tar med oss innspillet og vil benytte løsningen i forbindelse med det videre arbeidet.</p>	
<b>Statens Vegvesen</b>	<p>Statens vegvesen (SVV) redegjør innledningsvis for sin rolle i planleggingen</p> <p>Statens Vegvesen har følgende innspill:</p> <p>Kystsonenplaner gjelder arealene i sjø og strandsonene. Forslag til tiltak i disse arealene kan imidlertid få konsekvenser arealene på land. Mange av vegene går langs strandsonen og krysser sjø- og strandarealene med bru eller tunnel.</p> <p>Som vegeier for riks- og europavegene og som sektormyndighet for vegtransport, er vi opptatt av hvilke konsekvenser forslagene i kystsonenplanen vil få for eksisterende og planlagte veier, framkommelighet og trafiksikkerhet.</p> <p>Det kreves ikke reguleringsplan for blant annet bygging av mindre kaier. Mindre kaier må også ha tilførselsveg og parkering. Tilrettelegging for sjørelatert turisme er også avhengig av at nødvendig infrastruktur planlegges i en tidlig fase. Vi ber derfor om at slike saker sendes til oss på høring.</p> <p><a href="#">*Link til dok.</a></p>	<p>Prosjektleder vurderer SVV`s innspill som relevant, og tar de til vurdering i det videre planarbeidet.</p> <p>Innspill i kystsonen som utredes i prosjektet legger også til grunn forhold på land.</p>	<p>Nei!</p>

<b>Statsforvalteren i Troms og Finnmark</b>	<p>Innspillet fra Statsforvalteren er omfattende og bør leses i sin helhet.</p> <p><a href="#">*Link til innspill</a></p>	<p>Prosjektleder vurderer Statsforvalterens innspill som svært relevant og understreker at prosjektet vil videreføre dialog med Statsforvalteren både direkte og via regionalt planforum</p> <p>Prosjektleder vil tilrettelegge for at Statsforvalteren får møte representanter fra kommunene.</p> <p>Fra prosjektleders side oppleves det å være et avvik mellom prosjektets budsjett og Statsforvalterens forventning til behovet for ny kunnskap.</p>	<p>Det ble gjennomført et møte med Statsforvalteren og prosjektledelsen 25.04 for å utdype forhåndsuttalelsen. Konklusjonen er at vi er omforent om Statsforvalterens fokus. Det ble også besluttet at det skal være gjensidig dialog omkring kommende verneprosess i Tanafjorden etter at Statsforvalteren har varslet oppstart.</p>
---	---	--	---

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Tanavassdragets fiskeforvaltning</p>	<p>Tanavassdragets fiskeforvaltning mener innledningsvis at planprogrammet sammen med mottakerlisten legger målrettet til rette for akvakulturvirksomhet og mener at det er svært beklagelig at et område som er unikt i internasjonal sammenheng pga miljøegenskaper, rikt på kulturbaserte næringer, først og fremst ønsker etablering av virksomheter som er uforenelig med områdets egenskaper og aktiviteter.</p> <p>De mener videre at planens hovedmålsetning bør være å ivareta eksisterende kulturbaserte næringer som inkluderer laksefiske i både elver og sjø og dets naturgrunnlag.</p> <p>Det vises videre til at beskyttelsen Tanafjorden har hatt som nasjonal laksefjord ikke har vært tilstrekkelig med tanke på genetisk innblanding, og at etablering av flere lakseoppdrettslokaliteter i planområdet i nærheten av den nasjonale laksefjorden innebærer en økning av trusselbildet som de ikke kan akseptere, spesielt i en tid med katastrofale lave lakse- og sjørøyebestander.</p> <p>Tanavassdragets fiskeriforvaltning viser også til konsultasjonsretten og argumenterer for at de representerer samiske interesser og faller inn under Sameloven §4. De henviser også til at samiske interesser i Finland også bør involveres.</p> <p>Det henvises videre til at det er tilknyttet prosjektleder og planfaglig rådgiver som skal ivareta konsekvensutredningene. Tanavassdragets fiskeforvaltning peker på at det har vært en gjentakelse med ansettelser av aktører med både lavere grad av kompetanse og en lei tendens til å foreta nedskrivning av naturverdier til fordel for næringsinteresser. De råder de ansvarlige til å velge en rådgiver som legger vekt på anerkjente offentlige institusjoner som kan sikre høy grad av kvalitet og objektivitet når det kommer til beskrivelse av naturverdiene.</p> <p>Tanavassdragets fiskeforvaltning redegjør avslutningsvis for at de mener å vite hvordan utredningsarbeidet blir gjennomført, at kunnskapsgrunnlaget vil være for dårlig og at havbruksnæringen foretar bestillingsverk som gagnar deres virksomhet, og som fører til at konsekvensutredningene er verdiløse.</p>	<p>Ja, det stemmer at planens effektmål blant annet søker å oppnå næringsutvikling INNENFOR naturens tåleevne.</p> <p>Årsaken til at det legges til rette for å motta tilstrekkelig med relevante opplysninger i forbindelse med innspill til akvakultur er nettopp for å kunne gjennomføre en konsekvensutredning som er lovpålagt nettopp for best mulig å kunne ivareta naturmiljøet.</p> <p>Prosjektet forholder seg til ESPOO-konvensjonen når det gjelder varsling og involvering på Finsk side av landegrensen</p> <p>Prosjektleder vurderer innspillet som relevant, og tar det til vurdering i</p>	<p>Nei!</p>
---	--	---	-------------



De mener at kunnskapsgrunnlaget er å anse som selve grunnpilaren for et godt planleggingsarbeid, og anbefaler at det igangsettes en så detaljert som mulig marinkartlegging eksempelvis av HI som oppfattes av Tanavassdragets fiskeforvaltning som en uavhengig institusjon.

[\\*Link til dok.](#)

det videre planarbeidet.